



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Pp-15301/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ljiljani Vuko, uz sudjelovanje Ane Tokić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Nenada Šarina zbog prekršaja iz članka 59. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 143/23, 145/24), odlučujući o prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/25-4/76957, ur.br. 511-12-36-25-2 od 28. srpnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) dana 11. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik NENAD ŠARIN, sin pok. Karla i pok. Ljubice dj. Duplančić, rođ. 02. veljače 1946. u Splitu, OIB 67525486762, s prebivalištem u Grebaštici, ulica Šparadići 16a, VŠS, inženjer brodske energetike i elektronike u mirovini, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje odrasle djece, državljanin RH, nekažnjavan,

k r i v j e

što je 03. siječnja 2025. u 11,01 sati u Splitu, na raskrižju Vukovarske i Bušićeve ulice upravljao vozilom M1 marke Škoda reg. oz. ST 1089-K i kretao se kolnikom Vukovarske ulice iz smjera istoka u smjeru zapada te se dolaskom do raskrižja s Ulicom Bruna Bušića, na kojem se prometom upravlja semaforom, nije zaustavio na znak crvenog svijetla, već je vozilom ušao u raskrižje izvršivši radnju skretanja ulijevo,

čime je počinio prekršaj iz članka 59. stavka 1. kažnjiv po članku 59. stavku 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na temelju navedenog Zakona, a primjenom članka 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 EURA (dvjesto)

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom novčana kazna naplatiti prisilno.

Izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako se u navedenom roku plati dvije trećine (2/3) novčane kazne.

Na ime troškova prekršajnog postupka dužan je okrivljenik platiti iznos od 50,00 eura (pedeset) u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljenik je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 59. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura, izrečena mu je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca, uz obvezu snošenja troškova postupka u paušalnom iznosu od 13,27 eura.
2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, pa je predmet dostavljen nadležnom sudu na odlučivanje na temelju članka 243. stavka 1. Prekršajnog zakona.
3. Povodom prigovora, pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen je van snage i prihvaćen kao optužni prijedlog te je proveden žurni postupak na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. Prekršajnog zakona.
4. Na održanom ročištu okrivljenik je očitujući se o svojoj krivnji za prekršaj izjavio da se smatra krivim, nakon čega je detaljno ispitan na okolnosti njegova počinjenja te o svim točkama optužnog akta.
5. Nakon toga je u dokaznom postupku pročitana dokumentacija koja se nalazi u spisu (kao na zapisniku od 12. veljače 2026.).
6. S obzirom na okrivljenikovo očitovanje o krivnji, koje je u skladu sa svim ostalim izvedenim dokazima (članak 171.a stavak 3. Prekršajnog zakona), proglašen je krivim te je preostalo obrazložiti odluku o kazni, sve prema odredbi članka 459. stavka 7. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25), koji se primjenjuje i u prekršajnom postupku na temelju članka 82. stavka 3. Prekršajnoga zakona.
7. Pri odlučivanju o sankciji uvažene su sve okolnosti koje djeluju na to da ista po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja prekršaja u smislu članka 36. Prekršajnog zakona, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja, te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, pa je kao olakotne okolnosti okrivljeniku sud cijenio to što je priznao prekršaj i smatra se krivim za njegovo počinjenje, što je osoba starije životne dobi i umirovljenik, navode iz njegove obrane o okolnostima pod kojima je došlo do toga da je prošao kroz raskrižje na znak crvenog svijetla na semaforu, što je prekršaj počinio blažim oblikom krivnje – nehajem, što prekršajem, na sreću, nisu izazvane značajnije štetne posljedice i što u zadnje tri godine nije prekršajno kažnjavao. Kako osim samih obilježja počinjenog prekršaja nije bilo drugih posebno otegotnih okolnosti, izrečena

mu je ublažena novčana kazna za koju sud smatra da je u konkretnom slučaju adekvatna težini počinjenog prekršaja i stupnju njegove prekršajne odgovornosti te da se na taj način mogu postići propisane svrhe kažnjavanja iz članka 32. Prekršajnog zakona, odnosno da će djelovati na okrivljenika kako bi ubuduće bio pažljiviji u prometu na cestama, kako radi vlastite sigurnosti, tako i radi sigurnosti svih drugih sudionika u prometu.

8. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona izrečena novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine novčane kazne u ostavljenom roku.

9. Ovoga puta nije mu izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca, kao što mu je bilo određeno pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom, jer sud smatra da s obzirom na njegovo ranije ponašanje u prometu gdje do sada nije evidentiran kao prekršitelj, ne postoji predvidljiva opasnost da će ponoviti sličan ili drugi prometni prekršaj, pri čemu se rukovodio i navodima iz njegove obrane o okolnostima počinjenja prekršaja. Stoga bi primjena ove zaštitne mjere bila protivna načelu razmjernosti iz članka 51.a Prekršajnog zakona.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavcima 1. i 2. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušal koji je određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te materijalne prilike okrivljenika, pri čemu je sud cijenio i to da se odmah odazvao sudskom pozivu i priznao prekršaj na koji način je olakšao i skratio vođenje ovog postupka, a time i smanjio njegove troškove, kao i činjenicu da paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine br. 18/13).

U Splitu 11. ožujka 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Ana Tokić, v.r.

Ljiljana Vuko, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude žalba nije dopuštena, sukladno odredbi članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica

Ana Tokić